

4. Ubaydullayeva M. (2022). Socio-Cultural Notions of Gender Dynamics in Linguistic Researches. Академические исследования в современной науке, 1(15), 149-152.
5. Ubaydullayeva M. (2022). Historical Development of Scientific Researches on Gender and Discourse.
6. Ubaydullayeva, M. (2022). Principal features and characteristics of feminine and masculine political discourse.
7. Ubaydullayeva M. (2020). The theme of WWII in Joseph Heller's Novel Catch-22. Scienceweb academic papers collection.
8. Ubaydullayeva Maftunaxon Omonboy Qizi (2022). Siyosiy diskurs dunyoning konseptual tasviri sifatida. Oriental Art and Culture, 3 (1), 750-75
9. Dilafruzxon O., Maftunaxon U. (2020). Actual Problems of Literary Translation: Study of Translation Issues from Uzbek into English. Lecturers of Natinal university of Uzbekistan named after Mirzo Ulugbek. 3.
10. <https://www.dictionary.com/browse/gender-equality>. Murojaat sanasi 23.05.2024. 14:42

СЛОВСОЧЕТАНИЯ И ИХ КАТЕГОРИАЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ

Фазилат КОДИРОВА

*Докторант Каршинского
государственного университета*

Аннотация. В мировой лингвистике проблемы, связанные с явлением словосочетания, обсуждаются уже давно. Природа словосочетания, его языковой статус, даже мнения, высказанные по поводу самого этого термина, различны, порой крайне противоречивы, до сих пор теория словосочетания не смогла принять полного и законченного представления. Актуальность работы определяется также важностью изучения категориальных особенностей словосочетаний, которые являются одним из основных средств их коммуникативной реализации, в связи с их функциями, возможностями выражения содержания и доставки информации, которые активируются в рамках конкретной среды текстового общения.

Ключевые слова. словосочетание, языковой статус, структура, теория, синтаксис словосочетаний, категориальные признаки.

Введение. Проблема определения места словосочетаний (СС) в языковой системе и их языкового статуса (хотя лингвисты занимаются ею уже давно)

остаётся актуальной и сегодня. Область СО языковой системы постоянно привлекает внимание исследователей, и почти все они подчеркивают, что анализ структурной структуры, семантических особенностей, деривационных признаков, функциональных возможностей и понятийной структуры СО является очень важной задачей. Объем формирования СС не ограничен и они образуют отдельную систему, включающую подразделения с различной структурой, составом и соотношением частей. Трудности, возникшие при исследовании этой системы, носят, прежде всего, общетеоретический характер, и тот факт, что теория явления СБ еще не полностью сформирована, свидетельствует о том, что этот процесс продолжается.

Основная часть. Формирование теории СС имеет давнюю историю, поскольку западных и восточных лингвистов всегда интересовали вопросы сочетания слов в речевых структурах и их содержательной адаптации. В исследованиях, связанных с этой областью, важно упомянуть имена таких русских синтаксистов, как Ф.Ф. Фортунатов, А.А. Шахматов, В.В. Виноградов.

В середине прошлого века активизировались работы по тщательному изучению системы СО, был проведен ряд исследований по описанию морфосинтаксических, синтагматических, семантических факторов, составляющих слово этой системной единицы, а также по дифференциации и классификации СО от других языковых единиц. Выводы, сделанные в результате исследования СС дал толчок развитию теории системы. Особен вклад В.В. Виноградова в развитие теории СС. Мнения, высказанные ученым о закономерностях соединения слов в единую структуру, на протяжении многих лет признаны ведущей идеей в исследованиях, проводимых в области различных языков, в том числе при изучении системы СО русского языка, язык не отклонился от уровня влияния этого учения [1].

Известно, что в учении В.В. Виноградова понятие «сочетание» трактуется в пределах двухсодержательной структуры, причем эта структура образуется соединением двух самостоятельных слов через отношения подчинения и

подчинения, и интонация не разделяется на показатели и служит для выражения целостных, но содержательных понятий. Когда эта структура, в свою очередь, противопоставляется единицам слова и предложения, ее изучение отводится в отдельную часть синтаксиса. Возникновение направления «синтаксис словосочетаний» в лингвистике также сформировалось под влиянием этого учения [2]. Все дебаты и дискуссии относительно описания СО, его формы, функций и территориальных границ велись в рамках одного и того же определения. Некоторые определения иногда противоречили. Некоторые ученые отрицают существование отношений зависимости между частями СС, другие пытались доказать, что номинативная функция не свойственна СС. Интересующиеся определением места СС в языковой системе искали отдельный промежуточный уровень между лексическим и синтаксическим уровнями и пытались разместить СС на этом уровне. Одна из причин, по которой подобные вопросы теории СС обсуждаются в течение длительного времени, заключается в том, что это явление изучается как автономная структура, отделенная от своего окружения.

Категориальные признаки. В результате интерес к системе СС приводит к глубокому анализу закономерностей сочетания лексем, их лексических и синтаксических валентных свойств привели к идентификации, а также детальному изучению взаимодействия компонентов СС. В результате признания необходимости изучения СО не только с точки зрения лингвистической синтагматики, но и с точки зрения парадигматики, удалось разделить их на определенные группы. Однако не следует забывать, что без определения статуса СО невозможно достичь точности определения и классификации. Тот же смысл, по-видимому, имеет определение В.В. Бурлаковой, специально изучавшей строение и функциональные особенности английских СС: «СС – языковая единица. Группа слов в любой свободной грамматической структуре, которая изучается с точки зрения сочетания составляющих ее единиц по форме и к какой группе они относятся, представляет собой СС. Между элементами СС могут возникать любые типы синтаксических отношений» [3]. По мнению ученого, все группы слов в

следующей строке следует рассматривать как СС: 1. *very quickly*; 2. *extremely beautiful*; 3. *serious discussion*; 4. *types of rules*; 5. *rich in minerals*; 6. *real books*; *run fast*; *be clever*; 7. *to the lighthouse*; 8. *red and green*; 9. *men, women, children*; 10. *he laughed*; 11. *wise old (man)*; 12. *yellow rose (wreath)*; 13. *(to find) the car gone*; *(she kissed him)*, *her eyes searching his face*.

В.В. Бурлакова, замечая, что приведенные примеры функционально и семантически несогласованы, делит их на разные группы (например, первые семь групп она делит на «ядерные соединения», а остальные шесть групп на «неядерные соединения»).

Известно, что при определении статуса такого сложного языкового явления, как СБ, необходимо опираться на онтологический субстанциальный подход, который является одним из важных направлений диалектики. Интерпретация объекта, рассматриваемого как системы в этом направлении, создает возможность последовательного, поэтапного изучения свойств этого объекта. В процессе такого подхода удастся определить общую, основную сущность, т. е. сущность объекта, отойдя при этом в определенной степени от второстепенных свойств. ШБ имеет языковую субстанцию, и этот его категориальный признак является символом гармонии формы и содержания. СС, имеющая формо-композиционный вид (состоящая как минимум из двух самостоятельных словосочетаний), является и содержательно-композиционной. Субстанциальные или присущие свойства СБ определяются информативностью языковых знаков, заменяющих его части, поскольку свойство выражения информации лежит в основе всех процессов и отношений, происходящих в языковой системе. Эта же категория обеспечивает вступление языковых знаков в определенные синтагматические и парадигматические отношения. Он произносит, творит, формирует свои СС определенной категории только тогда, когда она есть» [5]. В остальных случаях мы видим, что содержание СС обогащается эмоционально-оценочной окраской: – *She had great big clear eyes, very curious, always wanting to find out*.

К категориальным признакам СС следует отнести особенность их воспроизводства. Эта особенность различается в зависимости от того, моделируется ли СС в готовом виде и используется в тексте. Некоторые исследователи связывают эту категориальную особенность с тем, что СБ имеют структуру, подобную «клише». Такие СС часто бывают срочными или 24-летними. номенклатура производится с участием терминов: – *The Carter administration has refused to recognize the Palestinian Arabs' people's rights or to talk with the PLO;*

– *Ask your Toyota dealer for details of our credit card scheme.*

Известно, что СО создается и повторно используется в процессе языковой деятельности. Основными задачами создаваемых в этом процессе подразделений является обеспечение номинативной и коммуникативной деятельности.

Вывод. Таким образом, указанные выше признаки, такие как целостность, дискретность, продуктивность, свобода, номинативность, информативность, в совокупности с коннотативными, концептуальными и социолингвистическими особенностями, обеспечивают признание СП как отдельной языковой категории. На основании этих категориальных признаков можно будет сравнивать и дифференцировать СС с другими языковыми единицами. Учитывая эти особенности, можно определить и языковой статус СС. Как уже говорилось выше, дискуссия о статусе СБ, его месте в языковой системе продолжается постоянно, и кажется, что этой дискуссии нет конца. Даже некоторые авторы относятся к этому вопросу двойственно (иногда противоречиво) они доходят до выражения своего мнения. В качестве примера напомним, что Золотова Г.А. высказала на одной странице двусторонние мнения по одной и той же теме. «СС», пишет ученый, «независимо от его широкой и узкой трактовки не может быть первичной единицей синтаксиса, потому что сама состоит из совокупности элементов». Теперь читаем следующие предложения: «СС – это содержательный термин понятия как сочетание самостоятельных слов (или словоформ) на основе грамматической зависимости, в котором проявляются синтаксические возможности придаточного (уточняемого) элемента на предшествующем этапе. -

коммуникативной стадии, и на коммуникативной стадии, как и другие подобные единицы, в структуре предложения участвует как развернутый фрагмент» [6].

Список использованной литературы

1. Махмудов Н., Нурмонов А. Ўзбек тилининг назарий грамматикаси. – Тошкент: Ўқитувчи, 1995. – 232 б.
2. Виноградов В.В. Избранные труды: Исследования по русской грамматике. – Москва: Наука, 1975. – 559 с.
3. Бурлакова В.В. Основы структуры словосочетания в современном английском языке. – Ленинград: ЛГУ, 1975. – 128с.
4. Никитин М.В. Лексическое значение в слове и словосочетании. – Владимир, 1974. – 222 с.
5. Тер-Минасова С.Г. Синтагматика речи: Онтология и эвристика. – Москва: Изд. МГУ, 1980. – 200 с.
6. Золотова Г.А. Очерк функционального синтаксиса русского языка. – Москва: Наука, 1973. – 351 с.
7. www.lex.uz
8. www.ziyo.net

ФИТОНИМЫ В РУССКОЙ И ФРАНЦУЗСКОЙ ЯЗЫКОВЫХ КАРТИНАХ МИРА

Дилфуза ЙУЛДАШЕВА
Ташкентский транспортный
государственный университет,
(PhD) докторант

***Аннотация.** Перечислены основные принципы номинации лекарственных растений в русском и французском языках. Выявлены общие и различные особенности фитонимов в языковой картине мира. Приводятся примеры с этимологическим определением и мифологическими сказаниями о номинации определенного растения.*

***Ключевые слова:** названия лекарственных растений, этимология, история, картина мира, мифы и легенды, номинация, народная медицина.*

В настоящее время в современном обществе особое внимание уделяется изучению иностранных языков, истории народа и мировых цивилизаций. Язык,