

2. Rosenthal D. E., Kokhtev N. N. The language of advertising texts. - Moscow, 1981. - 104 p. 3)
3. Bell R.T. Sociolinguistics. Objectives, methods and problems. - M.: Progress, 1980. - 328 p.
4. Bardishev S. N. Promotional text. Methodology for compilation and execution. - Moscow, 2010. - P.18.
5. Aliyeva Z. A. Advertising Texts and The Language of Advertising Texts. European Journal Scholar. 2022. С. 111–115.

СЕМАНТИЧЕСКАЯ СТРУКТУРА ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ С КАЧЕСТВЕННО-ОБСТОЯТЕЛЬСТВЕННЫМ ЗНАЧЕНИЕМ

Фатима СЕЙТЕНОВА

студентка 4-курса,

Каракалпакский государственный университет;

Научный руководитель: к. ф. н., доц. КАБУЛОВА Л.Т.

Каракалпакский государственный университет

***Аннотация.** В статье рассматривается семантическая структура фразеологических единиц современного русского языка, выражающих качественно-обстоятельственные значения, относящиеся к семантическим категориям времени и интенсивности проявления признака. Проведена классификация фразеологических единиц с качественно-обстоятельственными значениями времени.*

***Ключевые слова:** фразеологические единицы, структурно-грамматические особенности, качественно - обстоятельственное значение, синтаксическая структура, семантические свойства.*

Введение. Русские фразеологизмы характеризуются большим структурным и семантическим разнообразием. Семантико-грамматическая структура фразеологизмов включает в себя семантические грамматические признаки фразеологических единиц в единстве ее составляющих компонентов. Это особый тип языкового знака, характеризующийся, во-первых, специфичной формой и, во-вторых, особым, фразеологическим значением. Именно эти особенности предопределили классификацию его (фразеологизма), на основании двух

принципов - **структурно-грамматического** (формальная квалификация) **семантического** (содержательная квалификация).

Материалом нашего исследования стали фразеологические единицы современного русского языка с обстоятельственным значением качества и интенсивности проявления признака, выбранные из фразеологических и толковых словарей русского языка и др., а также из текстов художественной литературы. Проведенная работа позволила нам выявить фразеологические единицы с обстоятельственным значением качества и интенсивности проявления признака.

В качестве **методов** исследования нам послужили:

- теоретический анализ научной литературы;
- описательный метод (при характеристике ФЕ);
- метод структурно-семантического анализа ФЕ.

Результаты исследования.

- отобран практический материал для исследования;

- анализ семантических свойств и синтаксической структуры фразеологизмов с обстоятельственными значениями времени и интенсивности проявления признака;

- проведена классификация фразеологических единиц с обстоятельственными значениями времени по интенсивности проявления признака.

Обсуждение. Н.М. Шанский, В.П. Жуков, А.М. Эмирова и другие исследователи при классификации фразеологизмов исходят из принадлежности составляющих компонентов ФЕ к частям речи современного русского языка. В. В. Виноградов в своих исследованиях заложил основы русской фразеологии и различных особенностей ФЕ [1, 2]. Семантическая структура и грамматические признаки ФЕ были объектом внимания в исследованиях В. Л. Архангельского, А. М. Бабкина, В. П. Жукова, Н. Ф. Алефиренко, В. М. Мокиенко, Р. Н. Попова, М. И. Сидоренко, Н. А. Павловой, А. М. Чепасовой, В. А. Лебединской, Л. П. Гашевой, Г. А. Шигано

вой, Л. Д. Игнатъевой, А. Д. Соловьевой, Т. Е. Помыкаловой, Ф. И. Никоновой, В. М. Бурмако и др. На основе учения французского лингвиста Ш. Балли В. В. Виноградовым была разработана своя классификация фразеологического состава русского языка. На основе учета степени семантической спаянности компонентов В. В. Виноградов классифицирует ФЕ как «фразеологические сращения», «фразеологические единства» или «фразеологические сочетания».

Изучению фразеологических явлений в аспекте теории лингвистического знака посвятил научную деятельность и В. Л. Архангельский.

Большинство современных исследователей фразеологии, в том числе В. Г. Гак, В. П. Жуков, М. М. Копыленко, З. Д. Попова, Е. Н. Толикина, В. М. Мокиенко, В. Т. Бондаренко, В. Н. Гришанова, Н. Ф. Алефиренко, А. М. Мелерович, А. М. Чепасова, А. М. Эмирова, В. А. Лебединская рассматривают фразеологизм в качестве языкового знака.

Многие лингвисты указывают на то, что форма и значение фразеологизма, как и любой другой языковой единицы, тесно связаны между собой. Так, Ю. Ю. Авалиани и А. М. Эмирова отмечают: «Дифференциальные признаки фразеологической единицы позволяют квалифицировать ее как языковую единицу особого типа (в связи с ее сверхсловностью), в которой, как в основном звене, тесно переплетаются «нити», идущие из лексико-семантического, синтаксического и морфологического уровней» [5, с. 92]. Челябинские исследователи фразеологии (А. М. Чепасова, А. Д. Соловьева, Л. Д. Игнатъева, Л. П. Гашева, Г. А. Шиганова, Т. Е. Помыкалова, И. Г. Казачук, Г. С. Иваненко, А. В. Свиридова, О. В. Куныгина) придерживаются положения о том, что «форма и значение языковой единицы неразрывны: нет бессодержательной формы, нет «голового» бесформенного значения. Можно сказать, что форма - это внешне выраженное значение» [3, с. 40]. Исходя из этого квалификация фразеологизма с точки зрения смысловой характеристики не может рассматриваться в отрыве от его (фразеологизма) квалификации с точки зрения формальной. С другой стороны, грамматическая характеристика ФЕ невозможна без учета особенностей ее семантики. Тесная

взаимосвязь семантического и структурно-грамматического принципов квалификации фразеологизмов отражает общефилософский закон единства значения и формы.

Предметом нашей работы являются ФЕ качественно-обстоятельственного класса, в основе которой лежит учет категориального значения. Эти ФЕ составляют большую часть фразеологизмов современного русского языка. Обстоятельственные фразеологизмы выражают свойства, степень интенсивности действия или признака, условия, при которых происходит действие. Семантические и грамматические признаки обстоятельственных фразеологизмов приближают их к классу слов – наречию. «Форма фразеологизма - это всегда синтаксическая конструкция, это всегда синтаксическая модель» [4, с. 41] и необходимо дать характеристику ее компонентного состава и структурной организации. Все существующие фразеологизмы, по мнению представителей Челябинской фразеологической школы, строятся по четырем синтаксическим типам:

I. Модели сочетаний слов: *на редкость, на носу, из рук в руки, по отношению к (кому, чему), и без того, не жилец, ни к чему, рано или поздно.*

II. Модели словосочетаний: *наш брат, олух царя небесного, легкий на подъем, так называемый; во всяком случае, на ночь глядя, до мозга костей, не в своей тарелке.*

III. Модели простых предложений: *бог даст, так и быть, каши не сварить (с кем), житья нет, нечего греха таить, себе на уме, душа в душу.*

IV. Модели сложного предложения и его частей: *будь что будет, как две капли воды, хоть караул кричи, куда глаза глядят, что есть духу.*

На основании приведенных синтаксических типов исследователь А. А. Чепуренко приходит к заключению, что фразеологизмы не имеют своих собственных, фразеологических, форм, а образуются по схеме синтаксических конструкций, известных русскому грамматическому строю [4, с. 143].

Доминирующими синтаксическими моделями являются аналоги моделей сочетания слов — 48, 29% и аналоги моделей словосочетаний — 44, 4%.

Заключение. В класс ФЕ с обстоятельственным значением входят фразеологизмы со значением «непроцессуальный признак действия, признака или предмета». Проявлениями формальной организованности фразеологизмов являются: 1) разделенность на четыре структурных типа: сочетания слов, словосочетания, простые предложения, сложные предложения, 2) отнесенность к грамматически изменяемым и неизменяемым.

Класс анализируемых ФЕ с качественно-обстоятельственным значением, помимо предметных, процессуальных, призначных и количественных, по выполняемой функции относится к разряду номинативной фразеологии.

К критериям категориальной квалификации ФЕ относятся: 1) семантический (логическая семантика), 2) структурный (особенности синтаксической организации), 3) морфологический (учет морфологической изменяемости/неизменяемости, у изменяемых - учет особенностей функционирования морфологических категорий и учет категориального значения грамматически главного компонента, 4) синтаксический (по синтаксической сочетаемости, синтаксическим связям и функциям). Указанные критерии могут служить объективным средством выявления типа категориального значения только при условии их комплексного использования.

Список использованной литературы

1. Виноградов В. В. Лексикология и лексикография. // Избранные труды. - М.: Наука, 1997. - 310 с.
2. Виноградов В. В. Стилистика. Теория поэтической речи. Поэтика. М.: Высшая школа, 1963. - 350 с.
3. Челябинская фразеологическая школа: научно-исторический очерк / Под ред. А. М. Чепасовой. Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 2002. - 304 с.
4. Чепуренко А. А. Принципы толкования значения фразеологизмов модели простого двусоставного предложения // Фразеологизм: семантика и форма: Сб. ст.,

посв. юбилею В. А Лебединской / Отв. ред. Н. Б. Усачева. - Курган: Изд-во КГУ, 2001. - С. 142-144.

5. Эмирова А. М. Русская фразеология в коммуникативном аспекте / А. М. Эмирова. Ташкент: Фан, 1988. - 92 с.

ENGLISH INTENSIFIERS AS A COMPONENT OF LANGUAGE COMMUNICATION

Taganmirad TAGANMIRADOV

1st year student of English philology of KKSU

***Annotation.** The present article is about English intensifiers as a component of language communication. It investigates the types of intensifiers in the English language, their characteristic features and functions. Intensifiers can be divided into three semantic classes; emphasize, amplifiers, downtoners. Intensifiers are not limited to indicating an increase in intensity, they indicate a point on the intensity scale which may be high or low.*

In the normal and spontaneous conversation of everyday life the speakers not only exchange ideas or ask for information, or urge the listener to do something, but they naturally convey by language means various feelings and emotions reflecting their state of mind or the mood in which they may happen to be. In the article we'll try to describe our observations on English intensifiers as a component of language communication. Apart from the emphasis given by information theme or rhymes, language, provides means of giving a sentence, or a clause, or any unit in the sentence purely emotive emphasis. In conversational English we find various kinds of intensifiers, which give our sentence different emotional emphasis The first one communicative function which is mostly used during our speech or in intercommunication to each other. Communication presupposes a mutual exchange of statements, and message presupposes the transfer of information without a feedback with the reader or the listener [5,12].

Intensifier is a linguistic term (but *not* a proper lexical category) for a modifier that makes no contribution to the propositional meaning of a clause but serves to enhance and give additional emotional context to the word it modifies. Intensifiers are