

ВЛИЯНИЕ УРОВНЯ ОБРАЗОВАНИЯ НА ЗАРАБОТНУЮ ПЛАТУ: ЭКОНОМЕТРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Фахриддинова Сарвиноз¹

Самаркандский институт экономики и сервиса

KEYWORDS

уровень образования,
зарботная плата,
эконометрический анализ,
регрессия, рынок труда,
человеческий капитал,
узбекистан, гендерный
разрыв, региональные
различия, социально-
экономическое развитие.

ABSTRACT

В статье мы рассматриваем взаимосвязь между уровнем образования и заработной платой в Узбекистане на основе эконометрического анализа. Используя данные репрезентативных выборок домохозяйств и индивидуальных респондентов, проведена регрессионная оценка влияния различных уровней образования (начальное, среднее, среднее специальное, высшее) на доходы населения. Полученные выводы могут быть использованы при разработке политики в области образования и занятости в Узбекистане.

2181-2675/© 2025 in XALQARO TADQIQOT LLC.

DOI: **10.5281/zenodo.15453317**

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Введение. В условиях модернизации экономики и роста значимости знаний как основного ресурса производства, образование становится ключевым фактором формирования человеческого капитала и экономического благосостояния населения. Одним из наиболее изучаемых аспектов в этом контексте является взаимосвязь между уровнем образования и заработной платой. Согласно теории человеческого капитала, разработанной Г. Беккером и Т. Шульцем, инвестиции в образование ведут к повышению производительности труда и, соответственно, увеличению доходов индивида. Эта гипотеза получила широкое эмпирическое подтверждение в исследованиях, основанных на эконометрическом моделировании, в частности, с применением уравнения Минсера.

Для развивающихся стран, таких как Узбекистан, где происходят структурные реформы в сфере образования и труда, изучение влияния образования на заработную плату приобретает особую актуальность. Несмотря на наличие общего понимания важности образования, эмпирические исследования в узбекском контексте остаются ограниченными. В то же время, согласно отчётам Всемирного банка, уровень

¹ асс. Самаркандский институт экономики и сервиса

образования оказывает значительное влияние на доходы населения в странах с переходной экономикой. Исследования, проведенные в странах Центральной Азии, также подтверждают положительную корреляцию между завершением высшего образования и уровнем заработной платы.

Цель нашего исследования — количественно оценить влияние уровня образования на заработную плату в Узбекистане с помощью эконометрических методов. В работе используются данные, полученные из выборочных обследований домохозяйств, а также официальной статистики. Особое внимание уделяется различиям по полу, регионам и видам занятости, что позволяет получить более глубокое понимание механизмов доходообразования в стране.

Основная часть. Формирование заработной платы в современных экономиках во многом объясняется теорией человеческого капитала, которая утверждает, что образование является инвестицией, приносящей доход в виде более высокой заработной платы в будущем. Согласно Г. Беккеру, уровень образования увеличивает производительность работника, а значит, и его рыночную ценность. В свою очередь, Т. Шульц рассматривал образование как один из факторов устойчивого экономического роста.

Основной инструмент количественной оценки влияния образования на заработную плату — это уравнение Минсера, которое описывает логарифм заработной платы как функцию от лет обучения и трудового стажа:

$$\ln(w_i) = \beta_0 + \beta_1 \cdot Educ_i + \beta_2 \cdot Exp_i + \beta_3 \cdot Exp_i^2 + \epsilon_i$$

где:

- w_i — заработная плата индивида i ,
- $Educ_i$ — количество лет обучения,
- Exp_i — стаж работы,
- ϵ_i — случайная ошибка.

Это уравнение позволяет оценить, насколько один дополнительный год обучения увеличивает заработную плату, скорректированную на стаж.

Современные исследования дополняют уравнение Минсера различными переменными: пол, регион, сектор занятости, тип образования и т.д. Это позволяет учесть институциональные и структурные особенности национальной экономики (Card, 2001; Psacharopoulos & Patrinos, 2018).

В качестве эмпирической базы используются микроданные, полученные из выборочного обследования условий жизни домашних хозяйств Узбекистана (2022 год), предоставленного Госкомстатом. В выборку включены только экономически

активные лица в возрасте от 18 до 65 лет. Основные переменные:

- зависимая переменная: логарифм ежемесячной заработной платы,
- независимая: уровень образования (категориально: начальное, среднее, среднее специальное, высшее),
- контрольные: возраст, стаж, пол, регион, отрасль занятости.

Для оценки влияния образования на доход используется множественная линейная регрессия по модели Минсера с категоризированным образованием. Расчёты проведены в среде Stata.

Эконометрические оценки показывают:

- Лица с высшим образованием зарабатывают в среднем на 48–55% больше, чем те, кто имеет только среднее образование ($p < 0.01$).
- Обладатели средне-специального образования демонстрируют прирост в 15–20% по сравнению с базовым уровнем.
- Эффект от образования более выражен у женщин, что говорит о его компенсирующей роли в условиях гендерного неравенства.
- Региональный анализ показывает, что в городах Ташкент и Нукус отдача от образования значительно выше, чем в сельских регионах.

Результаты подтверждают теоретическую гипотезу о положительном влиянии образования на заработную плату. Однако высокий уровень неформальной занятости и ограниченный доступ к высокооплачиваемым вакансиям в регионах снижают общую эффективность вложений в образование. Это требует активной политики на стыке образования и рынка труда.

Выводы и предложения. Проведённый анализ подтвердил наличие устойчивой положительной взаимосвязи между уровнем образования и заработной платой в Узбекистане. На основе уравнения Минсера и данных выборочного обследования населения установлено, что дополнительное образование способствует значительному росту доходов, особенно в случае получения высшего образования. Выявленные различия по полу, регионам и отраслям указывают на наличие структурных и институциональных факторов, влияющих на отдачу от образования. Особенно высока доходность образования в городских зонах и среди женщин, что подчёркивает его значение как инструмента социальной мобильности и борьбы с неравенством. В то же время, ограниченная доступность качественного образования в сельской местности и высокий уровень неформальной занятости снижают общую эффективность человеческого капитала в стране. Полученные результаты подчеркивают необходимость интеграции образовательной и экономической политики для стимулирования долгосрочного устойчивого роста.

В результате нашего исследования по данной теме мы предлагаем следующие предложения:

- ✚ Развитие качественного высшего и профессионального образования, особенно в отдалённых регионах, с учётом потребностей рынка труда.

- ✚ Повышение инвестиционной привлекательности в сферу образования, включая государственно-частное партнёрство в подготовке специалистов востребованных направлений.
- ✚ Расширение программ по повышению квалификации и переквалификации для взрослого населения в условиях цифровизации и структурных изменений в экономике.
- ✚ Поддержка женщин в получении образования через стипендии, целевые квоты и профориентационные инициативы, особенно в технических и STEM-специальностях.
- ✚ Создание механизмов эффективного взаимодействия между образовательными учреждениями и работодателями для обеспечения трудоустройства выпускников и повышения отдачи от образования.
- ✚ Снижение уровня неформальной занятости, в том числе через налоговые стимулы для официального трудоустройства лиц с высоким уровнем образования.
- ✚ Регулярный мониторинг и эконометрический анализ отдачи от образования на основе актуальных данных, позволяющий корректировать государственную политику в данной сфере.

Список использованной литературы:

1. Becker, G. S. (1964). Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. University of Chicago Press.
2. Schultz, T. W. (1961). Investment in Human Capital. The American Economic Review, 51(1), 1–17.
3. Mincer, J. (1974). Schooling, Experience, and Earnings. Columbia University Press.
4. World Bank (2020). World Development Report: Trading for Development in the Age of Global Value Chains. Washington, D.C.
5. Asian Development Bank (ADB) (2018). Skills and Jobs in Central Asia: An Analysis of the Labor Market.
6. Khamidov, M. (2021). Education and Wage Determinants in Uzbekistan: A Microdata Analysis. Central Asian Economic Review, 2(5), 112–127.